

Sygn. akt UZP/ZO/0-1361/05

POSTANOWIENIE

Zespołu Arbitrów z dnia 17 czerwca 2005 .

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Danuta Marciniak-Chejde**

Arbitrzy: **Witold Olender**

Bożena Maria Gawrychowska

Protokolant **Piotr Jabłoński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17.06.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **HABAU Hoch-und Tiefbaugesellschaft m.b.H. A-4320 Perg, Austria, Greiner Strasse 63** od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi Łódź, ul. F.D. Roosevelta 9 / 13** protestu z dnia 23 maja 2005 r.

orzeka:

1. *Odrzuca odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **HABAU Hoch-und Tiefbaugesellschaft m.b.h. A-4320 Perg, Austria, Greiner Strasse 63**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **2 159 zł 78 gr**
(słownie: **dwa tysiące sto pięćdziesiąt dziewięć złotych siedemdziesiąt osiem groszy**)
z kwoty wpisu uiszczonego przez **HABAU Hoch-und Tiefbaugesellschaft m.b.h. A-4320 Perg, Austria, Greiner Strasse 63**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz **xxx**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **2514 zł 22 gr**
(słownie: **dwa tysiące pięćset czternaście złotych dwadzieścia dwa grosze**)
z rachunku środków ^{do A. 5. 5. 5. 5.} ~~specjalnych~~ Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **HABAU Hoch-und Tiefbaugesellschaft m.b.h. A-4320 Perg, Austria, Greiner Strasse 63.**

3. Uzasadnienie

Zespół Arbitrów na posiedzeniu stosownie do przepisu § 14 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 marca 2004 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (Dz. U. nr 56 poz. 547) dokonując czynności formalno - prawnych i sprawdzających mających na celu przygotowanie rozprawy a w szczególności badając przedstawione w sprawie dokumenty zawarte w aktach sprawy jak i złożone na posiedzeniu (uwierzytelnione tłumaczenie z języka niemieckiego wyciąg z książki firmy Odwołującego,

pełnomocnictwo z 21.04.2005 r. oraz pełnomocnictwo łączne z 01.02.2005 r.) ustalił i zwazył co następuje:

Protest na czynność wykluczenia Odwołującego z niniejszego postępowania w imieniu Odwołującego wniósł Pan Jacek Zolociński ze spółki HABAU. Z treści przedłożonego pełnomocnictwa udzielonego przez osoby umocowanie do działania w imieniu Odwołującego wynika, że „ Pan Jacek Zolociński ze spółki HABAU jest uprawniony i upoważniony do podpisywania w jej imieniu wszystkich dokumentów przetargowych związanych z projektem” Odnowa drogi krajowej nr 8 Wrocław – Warszawa na odcinku Belchatów Dobrzelów, odc. ok. 2,2 km”.

Oceniając zakres udzielonego pełnomocnictwa Zespół Arbitrów uznał, że przedłożone pełnomocnictwo nie obejmuje umocowania do wniesienia środków ochrony prawnej (protestu, odwołania i skargi). W ocenie Zespołu Arbitrów udzielone pełnomocnictwo dotyczy wyraźnie jedynie podpisywania dokumentów przetargowych a z całą pewnością protest i odwołanie takimi dokumentami nie są. Zespół Arbitrów ustalił też że odwołanie w imieniu Odwołującego wniesione zostało przez Pana Jacka Zolocińskiego i Pana Tomasza Sekidę. Przedłożone pełnomocnictwo łączne z dnia 01.02.2005 r. jest pełnomocnictwem szczególnym mocą którego ww. osoby umocowane zostały do: zawierania i rozwiązywania umów o pracę z pracownikami zatrudnionymi na budowach, zawierania umów dotyczących zakupu towarów i materiałów, sprzętu i wyposażenia, najmu lokali i urządzeń, zawierania umów i prowadzenia uzgodnień z kontrahentami. Uwzględniając powyższe ustalenia Zespół Arbitrów nie podziela stanowiska pełnomocnika Odwołującego, że nawet gdyby pełnomocnictwo z 01.02.2005 r. nie obejmowało umocowania do wniesienia odwołania to taką podstawę stanowi pełnomocnictwo z 21.04.2005 r.

Mając na uwadze bezwzględny nakaz odrzucenia odwołania w przypadku spełnienia m. in. przesłanki z art. 187 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych

(Dz. U. nr 19 poz. 177 z późn. zm.) , tj. wniesienia protestu lub odwołania przez podmiot nieuprawniony, w ocenie Zespołu Arbitrów wyłączona jest możliwość ustalenia zakresu umocowania pełnomocnika na podstawie domniemania. Zakres ten winien wyraźnie wynikać z treści udzielonego pełnomocnictwa i winno to być pełnomocnictwo szczególne.

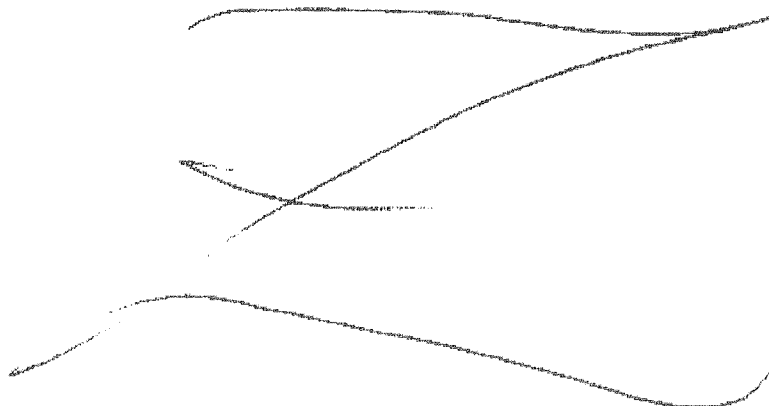
Powyższe stanowisko Zespołu Arbitrów uwzględnia ugruntowane w tej mierze orzecznictwo Zespołów Arbitrów jak również regulacje odnoszące się do przedstawicielstwa i pełnomocnictwa zawarte w Kodeksie cywilnym.

Należy zauważyć, że nawet gdyby tylko jeden z tych środków (protest lub odwołanie) nie został wniesiony prawidłowo to i tak odwołanie nie może być przedmiotem rozpoznania przez Zespół Arbitrów, bowiem wadliwie wniesiony np. protest skutkuje bezskutecznością pozostałych czynności podejmowanych przy wnoszeniu środków ochrony prawnej.

W niniejszej sprawie w ocenie Zespół Arbitrów zarówno protest jak i odwołanie nie zostały wniesione przez podmiot uprawniony.

W tej sytuacji Zespół Arbitrów z przyczyny wskazanej w art. 187 ust. 4 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołanie odrzucił.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z treścią art. 191 ust. 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

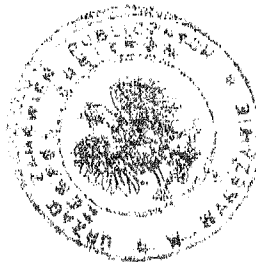


Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy ^{postanowienie} wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w^{LODZ}.....¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....^{Gębki}.....



¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.